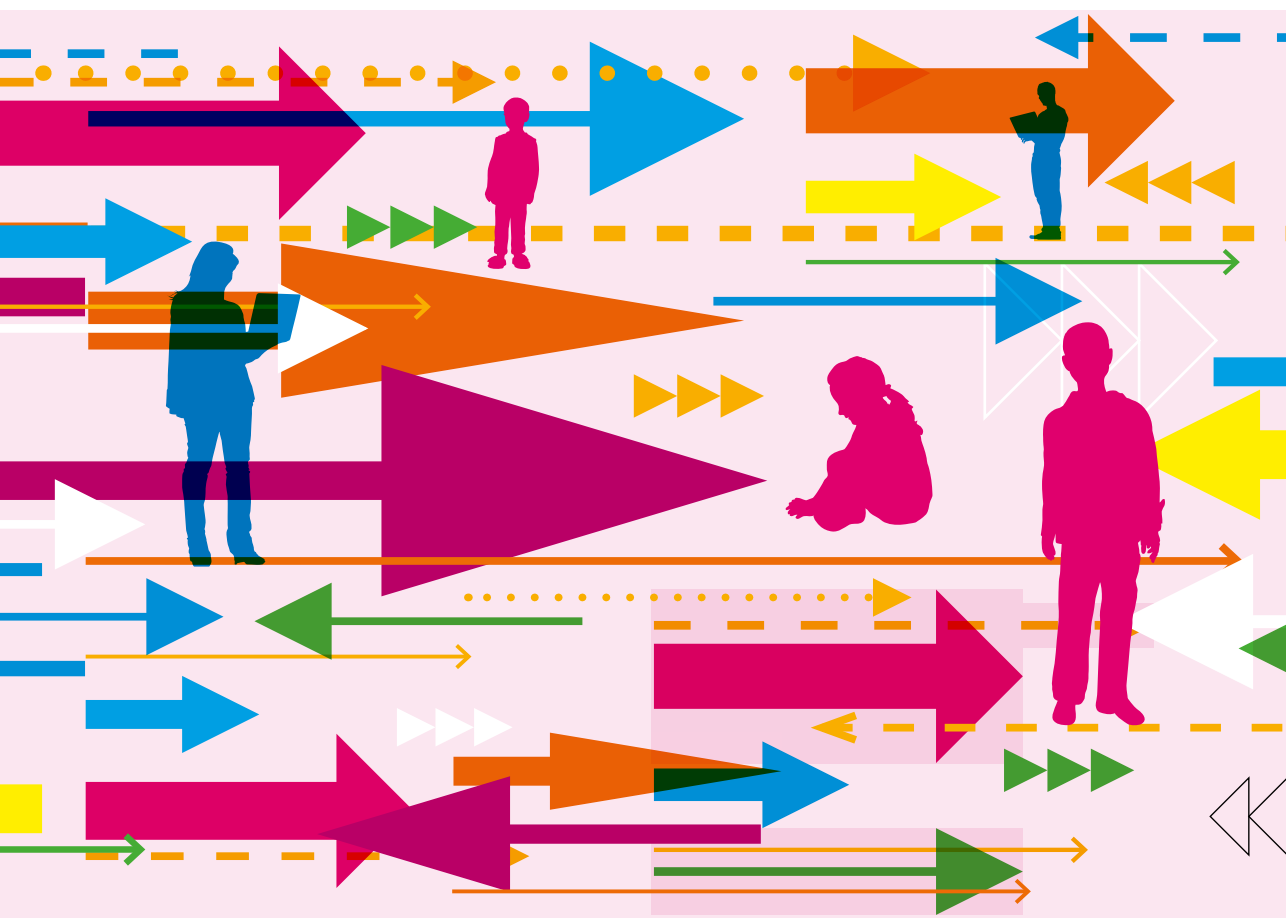




Toezicht Sociaal Domein  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Rapportage

# Het lokale netwerk na Veilig Thuis Kerkrade







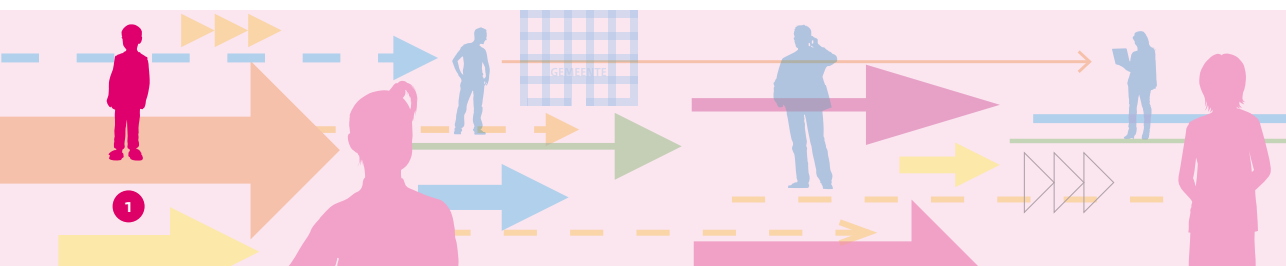
Rapportage

# Het lokale netwerk na Veilig Thuis Kerkrade

De rijksinspecties die binnen Toezicht Sociaal Domein samenwerken zijn:

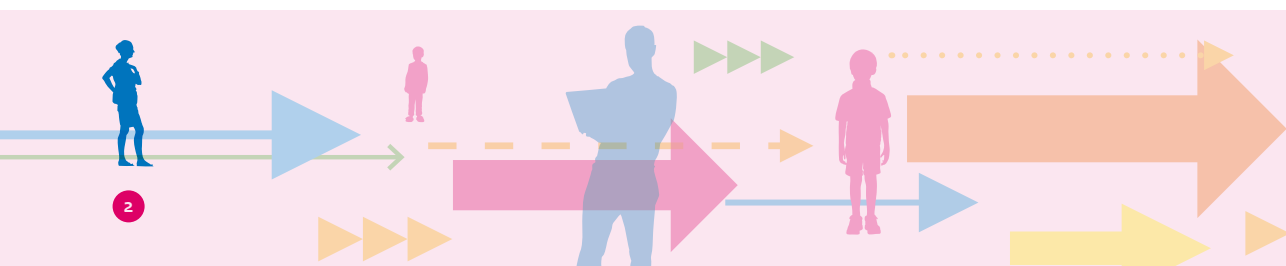
- Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
- Inspectie van het Onderwijs
- Inspectie Justitie en Veiligheid
- Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Utrecht, mei 2019



## : Inhoudsopgave

Inleiding	3
Resultaten	5
<i>Waarborgen van veiligheid</i>	5
<i>Passende hulp</i>	7
<i>Evalueren</i>	10
Goede voorbeelden/werkzame elementen	11
Conclusie	11
Aanbevelingen in het kort	12
Nazorg	13
Bijlagen	14



## : Inleiding

De samenwerkende rijksinspecties binnen Toezicht Sociaal Domein<sup>[1]</sup> onderzochten in de regio Zuid-Limburg het functioneren van het lokale netwerk na onderzoek en overdracht van een casus door Veilig Thuis. Uit eerdere onderzoeken van Toezicht Sociaal Domein en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd kwam de vraag naar voren of de hulpverlening van het lokale netwerk, nadat Veilig Thuis onderzoek heeft gedaan, in een complexe casus goed verloopt. Het doel van het huidige onderzoek is het bevorderen van de zorg en ondersteuning die het lokale netwerk biedt aan kwetsbare gezinnen die vanuit Veilig Thuis zijn overgedragen.

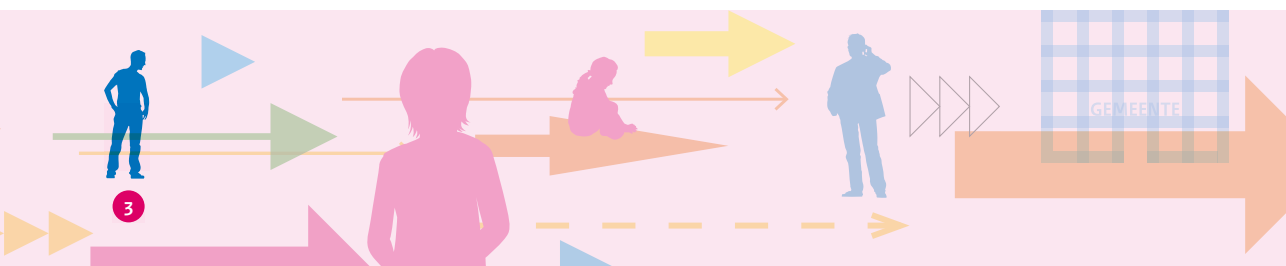
De focus van het onderzoek is gericht op het vinden van goede voorbeelden en werkzame elementen die overdraagbaar zijn naar andere gemeenten en instellingen in Nederland. De inspecties keken naar goede punten en verbeterpunten in het lokale netwerk van de gemeente.

Het onderzoek vond plaats in de gemeenten Heerlen, Kerkrade en Brunssum. Deze rapportage gaat over de gemeente Kerkrade. Zuid-Limburg is de tweede onderzochte regio en de inspecties zullen nog vier andere regio's onderzoeken.

Bijlage 1 is het toezichtkader voor het onderzoek. In het toezichtkader staan de benodigde indicatoren voor het beoordelen van veiligheid, effectieve zorg en ondersteuning. Bijlage 2 geeft de in het onderzoek gebruikte bronnen weer. De bij het onderzoek betrokken instanties staan genoemd in bijlage 3.

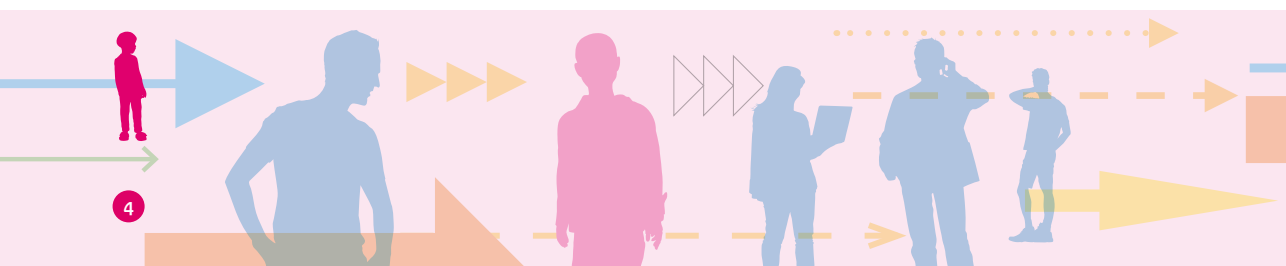
---

[1] Toezicht Sociaal Domein is een samenwerkingsverband van vier rijksinspecties: Gezondheidszorg en Jeugd, Justitie en Veiligheid, Onderwijs en Sociale Zaken en Werkgelegenheid.



• *Toegang tot zorg*

• In Kerkrade functioneert binnen de gemeente een Team Jeugdhulp en een  
• Team Wmo. Deze teams geven beschikkingen af voor maatwerkvoorzieningen  
• en via een beoordeling van voortzetting van deze voorziening volgen zij de  
• ontwikkelingen in de casuïstiek. Voorafgaand aan het afgeven van een beschikking  
• voeren zij waar nodig onderzoek uit naar de problematiek (breed over de  
• levensgebieden), welke zorg en ondersteuning nodig is (aansluitend op eigen  
• mogelijkheden en mogelijkheden in het sociale netwerk) en door welke hulp-  
• verlener of instantie die zorg en ondersteuning geboden kan worden (met of  
• zonder beschikking). Gedurende dit proces hebben zij de regie en stellen zij  
• veelal 1Gezin1Plan1Regisseur (1G1P1R) op. Soms volstaan de teams ermee om op  
• basis van de informatie van Veilig Thuis een beschikking af te geven. De hulp-  
• verlener (of hulpverlenende instantie) die de regie overneemt maakt 1G1P1R.  
• Regiobreed bestaat één format voor het 1G1P1R. In de onderzochte casuïstiek  
• heeft met name het team Jeugdhulp een rol gespeeld.



## : Resultaten

De volgende paragrafen geven de resultaten weer aan de hand van opvallende thema's voor de gemeente Kerkrade. De thema's komen voort uit het toezichtkader (zie bijlage 1)

### Waarborgen van veiligheid

#### Overdracht vanuit Veilig Thuis

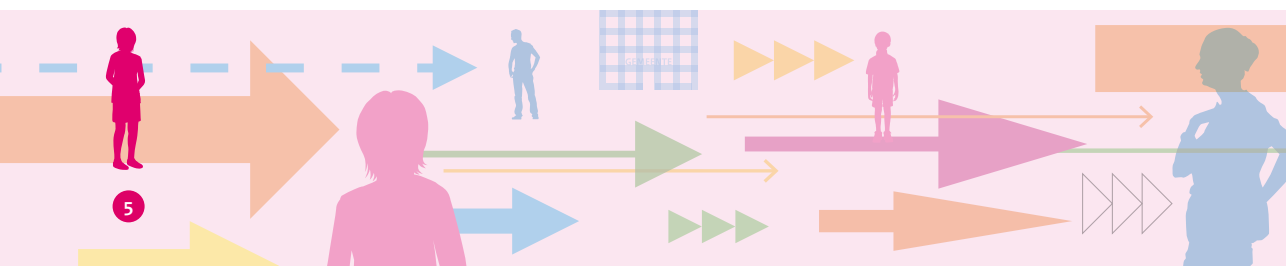
Wat gaat goed:

##### *Warme overdracht*

Veilig Thuis draagt na onderzoek de casus structureel op een warme wijze over aan het gemeentelijke Team Jeugdhulp. Veilig Thuis streeft ernaar al vanaf de start van het onderzoek van Veilig Thuis het Team Jeugdhulp bij de casus te betrekken en samen op bezoek te gaan. Na de warme overdracht volgt een schriftelijke overdracht. Team Jeugdhulp op haar beurt draagt ook warm over naar de beschikte zorgaanbieder.

##### *Snel en soepel kunnen overleggen*

In Kerkrade creëert men bewust korte lijnen tussen de partijen, zodat hulpverleners snel en soepel kunnen overleggen. Bijvoorbeeld door de wekelijkse aanwezigheid van een Veilig Thuis medewerker bij de gemeentelijke teams. Zowel Veilig Thuis als de zorgaanbieders waarderen de samenwerking met het Team Jeugdhulp. De samenwerking kenmerkt zich door laagdrempelige bereikbaarheid en korte lijnen, waardoor men elkaar snel kan vinden en de zorg en ondersteuning kan afstemmen.



• Wat kan beter:

• *Gezamenlijk bezoek vanaf de start van een onderzoek*

• Veilig Thuis heeft regiobreed afspraken gemaakt dat bij onderzoek het Team Jeugdhulp betrokken wordt, door mee te gaan bij het eerste bezoek van Veilig Thuis aan het gezin. In Kerkrade heeft men bedenkingen bij deze afspraak, waardoor zij in de praktijk eerst beoordelen of het een meerwaarde heeft in de betreffende casus om mee te gaan vanaf het begin van het onderzoek door Veilig Thuis. Dit meningsverschil over het moment van een gezamenlijk huisbezoek zorgt voor onduidelijkheid in de onderlinge verwachtingen.

## • **Zicht houden op de veiligheid**

• Wat gaat goed:

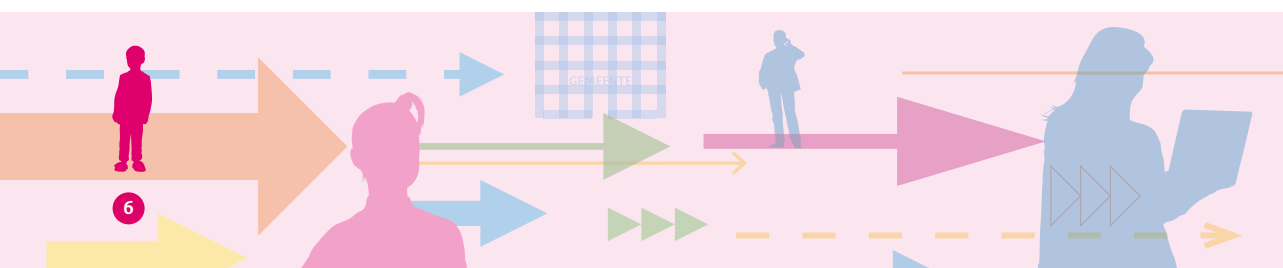
• *Aandacht voor veiligheid in 1Gezin1Plan1Regisseur (1G1P1R)*

• Gedurende de hele hulpverlening is structureel aandacht voor de veiligheid in de casus. Het is behulpzaam dat in het format van het 1Gezin1Plan1Regisseur een apart kopje is over veiligheid, waardoor dit steeds aandacht blijft houden.

• Wat kan beter:

• *Risico-inschatting niet eenduidig*

• De inspecties constateren dat gedurende het hulpverleningsproces structureel aandacht is voor de veiligheid. Daartoe maken de hulpverleners een inschatting van de aanwezige risico's. Sommige hulpverleners maken gebruik van een risicotaxatie-instrument, anderen doen dat minder gestructureerd. Als gevolg daarvan kijken niet alle betrokken hulpverleners op dezelfde manier naar veiligheid en spreken niet alle hulpverleners dezelfde taal.





- *Dossiervoering en waarneming*
- De inspecties constateerden dat bij Team Jeugdhulp één dossier leeg was (niet gevuld door hulpverlener) en dat dit niet gesignaleerd werd binnen de organisatie. Wel was zorgverlening tot stand gekomen. Later is het dossier alsnog gevuld.
- Daarnaast bleek dat bij meerdere zorgaanbieders de overwegingen die ten grondslag liggen aan wijzigingen in het (behandel)beleid niet altijd in de dossiers zichtbaar waren. De uitkomst uit het Ronde Tafel Overleg (RTO) en/of de uitkomst uit overleggen met de gedragswetenschapper werden niet in het dossier genoteerd. Daardoor waren (weloverwogen) wijzigingen in het (veiligheids)beleid voor de inspecties niet altijd navolgbaar in het dossier. Dit kan (veiligheids)risico's opleveren in geval van waarneming en zorgen voor onduidelijkheden bij evaluaties.
- Ook zagen de inspecties dat gedurende afwezigheid van een hulpverlener de waarneming niet sluitend geregeld was, waardoor de casus tijdelijk buiten beeld was. Incidenteel betrof dit de casusregisseur, waardoor geen zicht was op de veiligheid.

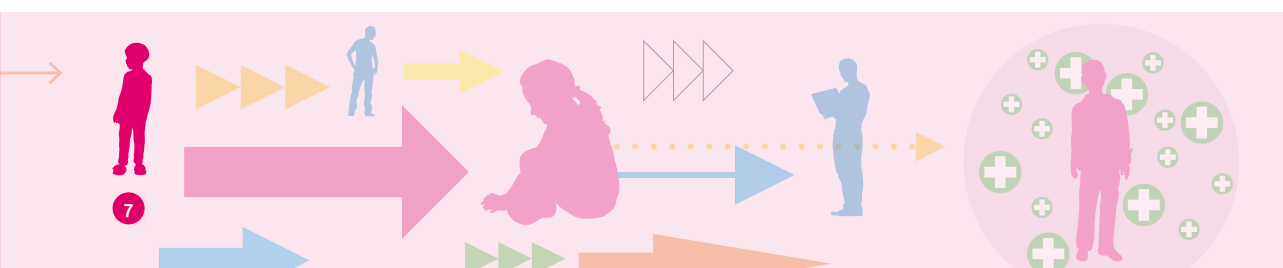
## Passende hulp

### **Jeugdige/volwassene staan centraal**

Wat gaat goed:

*1Gezin1Plan1regisseur zichtbaar in de praktijk*

In Kerkrade werkt men met een format voor 1Gezin1Plan1regisseur. De inspecties zagen het plan terug bij de cliënt en in de hulpverleningsdossiers van meerdere hulpverleners. Daarbij is zichtbaar dat een brede inventarisatie plaatsvindt over de levensgebieden. Tevens is zichtbaar wie welke zorg of ondersteuning levert.



- Waar mogelijk sluit men aan op de mogelijkheden van het gezin en wordt het sociaal netwerk ingezet. In Kerkrade wordt gewerkt aan een digitale, meer compacte versie van het 1G1P1R.

#### *Inzet van Ronde Tafel Overleggen (RTO)*

- Meerdere zorgaanbieders maken gebruik van een RTO, waarbij zowel het gezin als de betrokken hulpverleners aanwezig zijn. Op deze manier wordt samen met de betreffende cliënten informatie gedeeld, de voortgang geëvalueerd en wordt steeds de benodigde zorg en ondersteuning geleverd en waar nodig bijgesteld.

Wat kan beter:

#### *Casusregie*

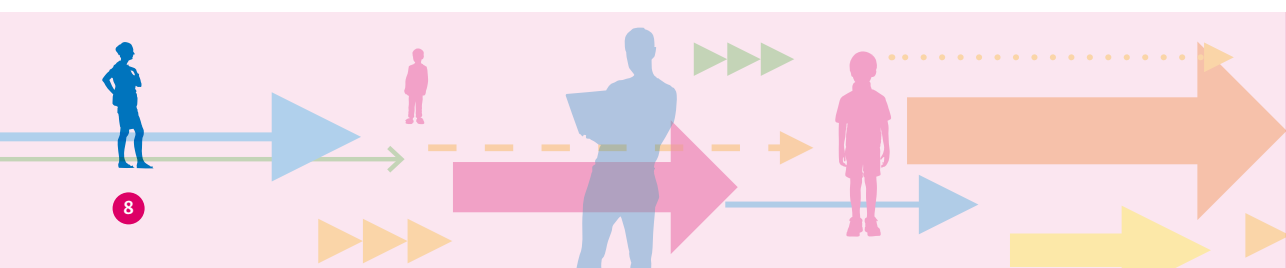
- Het is voor de hulpverleners en de cliënten meestal duidelijk wie de regie heeft en wat de regie inhoudt. Echter, uit de interviews komt naar voren dat er ruimte is voor verdere verduidelijking, met name ten aanzien van de vraag wie doet wat en wanneer. Kerkrade nam het initiatief om het verschil tussen casusregie en procesregie te verduidelijken, wat met name bij de complexe casuïstiek verdere verbetering kan brengen. Daarbij hoort ook de keuze wie in staat is om de rol van procesregisseur op zich te nemen. De website 'regiesociaaldomein' van Toezicht Sociaal Domein kan daarbij behulpzaam zijn<sup>[2]</sup>.

#### *Meer betrekken bij 1G1P1R*

- Hoewel gewerkt wordt met 1G1P1R, waarin alle betrokken hulpverleners benoemd worden, worden niet alle hulpverleners actief betrokken bij het opstellen en evalueren van 1G1P1R en bij Ronde Tafel Overleggen. De POH, de schuldhulpverlener/bewindvoerder geven aan dat zij niet op de hoogte zijn van

---

[2] Een handreiking voor gemeenten en (zorg)professionals is te vinden op: [www.regiesociaaldomein.nl](http://www.regiesociaaldomein.nl)



ontwikkelingen of (te) laat geïnformeerd worden, waardoor bijvoorbeeld schulden kunnen oplopen. Opvallend is dat Kredietbank Limburg aangeeft dat in Kerkrade de schuldhulpverlening beduidend minder vaak in de hulpverlening wordt betrokken dan in de omliggende gemeenten.

#### *Wachlijsten bij zorgaanbieders*

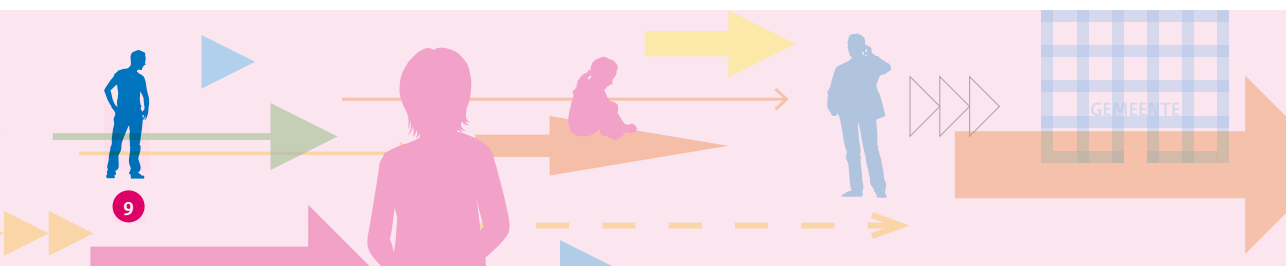
Ook in Kerkrade is sprake van wachlijsten voor specifiek zorgaanbod, waarbij de wachttijden soms lang oplopen. In de tussentijd krijgt de betreffende cliënt/gezin een overbruggingsaanbod, maar dat wijkt af van de zorg die eigenlijk nodig is en is dus geen passende zorg.

#### *Informatie-uitwisseling*

Aandachtspunt bij de verslaglegging van een RTO is dat deze niet met de aanwezigen wordt gedeeld. Iedere aanwezige maakt een eigen verslag of (werk)-aantekening in het eigen dossier. Hierdoor kunnen interpretatieverschillen ontstaan en afspraken onduidelijk zijn.

Uit de interviews kwam naar voren dat de informatie-uitwisseling met de medische hulpverleningskolom (met name de grotere GGZ-instellingen en huisartsen) veelal moeizaam verloopt. Sinds enige tijd is Kerkrade gestart met de functie POH-jeugd en de eerste signalen zijn dat de contacten met de huisarts via de POH soepeler verlopen. De webtool *Kiezen&Delen*<sup>[3]</sup> van Toezicht Sociaal Domein helpt bij het zorgvuldig uitwisselen van informatie tussen hulpverleners.

[3] Op de website [www.kiezen-en-delen.nl](http://www.kiezen-en-delen.nl) worden dilemma's met opties geschetst om informatie te kunnen delen. Ook staat een stappenplan beschreven om zorgvuldig informatie te delen.



## Evaluëren

Wat gaat goed:

### *Evaluatie op casusniveau*

De inspecties hebben gezien dat de zorgaanbieders structureel de zorg en ondersteuning aan de cliënten evalueren. Vaak gebeurt dit met behulp van een RTO. Ook Team Jeugdhulp evalueert in hoeverre de zorg en ondersteuning bijdraagt aan het verdere herstel van (de veiligheid in) het gezin, als een wijziging in de beschikking nodig is of als een verlenging van de beschikking nodig is.

Wat kan beter:

### *Evaluatie op organisatie- en netwerkniveau*

Als er geen wijziging in of verlenging van de beschikking nodig is, dan vindt geen evaluatie door Team Jeugdhulp plaats. Dit ligt dan bij de zorgaanbieder. Daarmee blijft de kans onbenut om op casusoverstijgend niveau te evalueren of het aanbod daadwerkelijk leidt tot het herstel van (de veiligheid in) het gezin. Team Jeugdhulp geeft zelf aan dat zij meer behoefte hebben aan evaluatie op inhoud dan alleen op rechtmatigheid. Het meten van de effecten van de hulp kan helpen om het aanbod te verbeteren, zodat de inzet van hulp en ondersteuning bijgesteld kan worden. De grotere zorgaanbieders evalueren ook casusoverstijgend of hun aanbod leidt tot de gewenste resultaten.



## : Goede voorbeelden/werkzame elementen

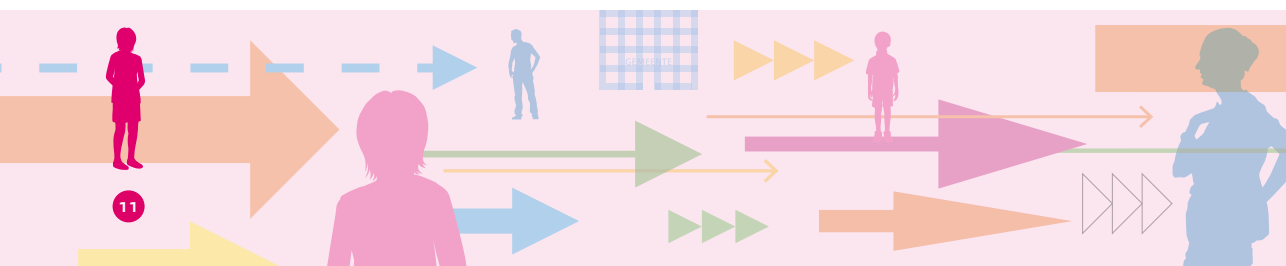
- Het gebruiken van 1Gezin1Plan1Regisseur, waarin structureel aandacht is voor de veiligheid in de casus
- Het gebruik van Ronde Tafel Overleggen, waarbij cliënten en hulpverleners samen informatie uitwisselen, de geboden hulp evalueren en bijstellen.
- Het gebruik maken van warme overdrachten
- Bewust creëren van korte lijnen, waardoor snel en soepel overlegd kan worden
- Gemotiveerde hulpverleners, betrokken en gericht op maatwerk voor de cliënt

## : Conclusie

De inspecties zien dat de gemeente Kerkrade samen met de andere gemeenten in Parkstad een duidelijke werkwijze heeft neergezet met werkprocessen, structuren, procedures en werkafspraken. Vooral het werken met 1Gezin1Plan1Regisseur valt positief op, evenals het werken met Ronde Tafel Overleggen.

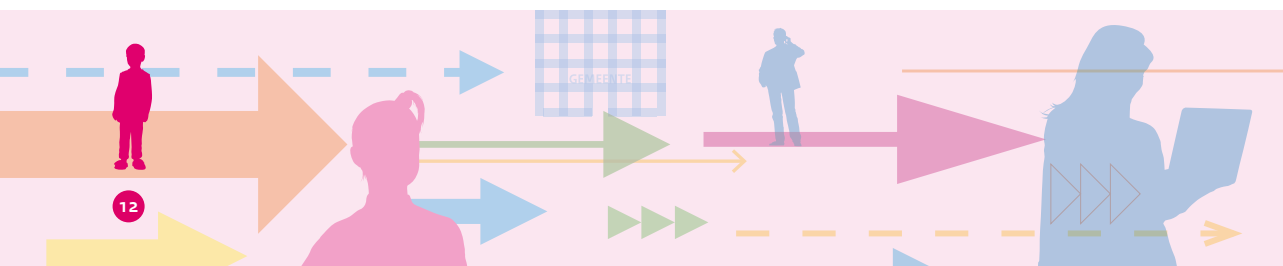
Tegelijk zien de inspecties dat hier geregeld van wordt afgeweken, soms weloverwogen, soms zonder duidelijke motivatie. Dit wordt soms niet gesignaleerd of opnieuw ter discussie gesteld. Hierdoor wordt de geschetste werkwijze niet ten volle benut en kunnen risico's ontstaan in de hulpverlening aan de burgers. Als het nodig is, weten hulpverleners elkaar snel te vinden, vanwege de korte communicatielijnen.

Positief is dat de gemeente al een aantal van de verbeterpunten zelf signaleert en deze oppakt. Daarmee is de gemeente samen met het lokale netwerk bewust bezig met verdere verbetering en doorontwikkeling.



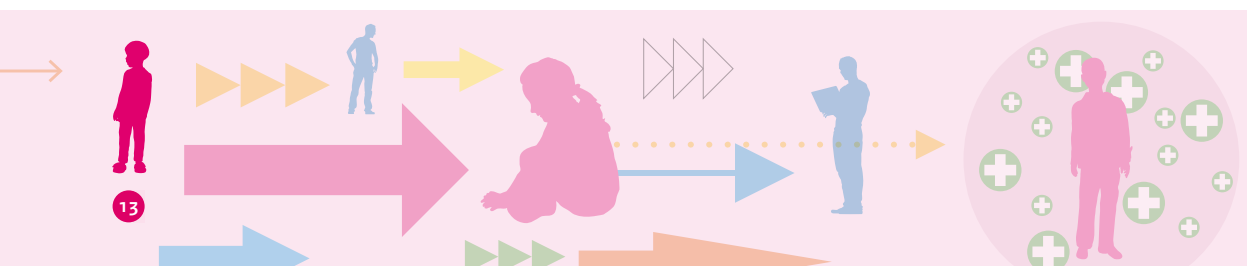
## : Aanbevelingen in het kort:

- Veel structuren en processen zijn aanwezig in Kerkrade, maar de implementatie en borging kan nog beter:
  - Duidelijke keuze maken hoe om te gaan met de regionale afspraak om structureel met Veilig Thuis mee te gaan naar het eerste huisbezoek bij cliënten.
  - Verbeter de dossiervoering m.b.t. de uitkomsten uit interne overleggen en RTO's.
  - Betrek bij evaluatie en RTO alle organisaties die in het 1G1P1R beschreven staan.
- Gebruik maken van een gestructureerde risico-inschatting binnen het lokale netwerk, waardoor meer eenduidigheid ontstaat bij de betrokken hulpverleners in het kijken en beoordelen van risico's.
- Doorgaan met het gezamenlijk doorontwikkelen van de regiefuncties.
- Verkorten van wachtlijsten bij zorgaanbieders.
- De aandacht voor het voorkomen van schulden vergroten en waar nodig preventieve inzet van schuldhulp.
- Zorg voor casusoverstijgende evaluaties binnen het netwerk en in het Team Jeugdhulp, waarbij meer aandacht is voor effectieve zorg.



## : Nazorg

De inspecties vragen de gemeente Kerkrade om regie te voeren op het samen met de organisaties doorvoeren van de noodzakelijke verbeteringen bij het bieden van veiligheid en passende hulp aan kwetsbare gezinnen die zijn overgedragen door Veilig Thuis.



# Bijlagen

## Bijlage 1: Toezichtkader Het Lokale Netwerk na Veilig Thuis Zuid-Limburg | Toezicht Sociaal Domein

### In hoeverre wordt door het lokale netwerk de veiligheid gewaarborgd?

Thema: Maatregelen voor herstel directe veiligheid

Criteria TSD	Indicator	Operationalisering	Oordeel/beslisregel op indicatorniveau
<p><b>Jeugdigen en/of volwassenen<sup>[4]</sup> worden adequaat naar zorg en ondersteuning toe geleid wanneer zij dat nodig hebben.</b></p>	<p>1 Veilig Thuis draagt de verantwoordelijkheid pas over op het moment dat is vastgesteld dat het lokale netwerk de casus oppakt (conform de regionale samenwerkingsafspraken)</p>	<p><b>Overdracht verantwoordelijkheid</b>  <b>Conform de samenwerkingsafspraken regio Zuid-Limburg:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Voordat de verantwoordelijkheid naar het lokale netwerk gaat, vindt er een gesprek plaats om vast te stellen of het lokale netwerk op korte termijn een vervolgtraject zal starten dat kan leiden tot duurzame veiligheid en herstel van de gevolgen van het geweld.</li> </ul>	<p>Om positief te beoordelen heeft Veilig Thuis de verantwoordelijkheid pas overgedragen nadat zij zich ervan vergewist hebben dat het lokale netwerk<sup>[5]</sup> in staat is om op korte termijn een vervolgtraject te starten. De verantwoordelijkheid voor een casus is altijd belegd.</p>
	<p>2 Bij de overdracht wordt de benodigde informatie overgedragen vanuit Veilig Thuis naar de professional (conform de regionale samenwerkingsafspraken)</p>	<p><b>Overdracht na onderzoek</b>  <b>Conform de samenwerkingsafspraken regio Zuid-Limburg:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Bij de overdracht van een casus na onderzoek van Veilig Thuis ontvangt het lokale netwerk schriftelijk of digitaal de feitelijke informatie die nodig is voor een passende interventie.</li> <li>– Na onderzoek wordt het door Veilig Thuis opgestelde veiligheidsplan overgedragen aan het lokale netwerk.</li> </ul>	<p>Om positief te beoordelen geeft het lokale netwerk aan dat zij de informatie die nodig is voor een passende interventie schriftelijk of digitaal hebben ontvangen. Het veiligheidsplan moet daar een onderdeel van zijn.</p>
<p><b>De veiligheid van jeugdigen en volwassenen, die zorg en/of ondersteuning krijgen, is geborgd.</b></p>	<p>3 Er wordt zicht gehouden op herstel van veiligheid door de professional.</p>	<p><b>Gezamenlijke reflectie</b>            Op casusniveau is er gelegenheid voor gezamenlijke reflectie tussen Veilig Thuis en het lokale netwerk.</p> <p><b>Risico-inschatting</b>            Bij het bepalen van de hulpvraag zijn de veiligheidsrisico's en ontwikkelingsbedreigingen voor de jeugdige of volwassene aantoonbaar en tijdig ingeschat. De veiligheidsinschatting is gemaakt op basis van de volledige problematiek/hulpvraag. Hierbij is gewerkt conform de regionale samenwerkingsafspraken: er wordt gebruik gemaakt van een evidence- of practice-based risicotaxatie instrument.</p>	<p>Om positief te beoordelen geeft het lokale netwerk aan dat zij indien nodig kunnen afstemmen met Veilig Thuis. Er zijn afspraken over en dit werkt in de praktijk.</p> <p>Om positief te beoordelen schat de professional de veiligheidsrisico's van jeugdigen en volwassenen systematisch in bij aanvang van de hulp met behulp van een gestandaardiseerde risico-inschatting; minimaal een aantal concrete vragen over de veiligheid. Er is multidisciplinair overleg over de afwegingen van de risico's en het handelen hierbij.</p>

[4] Heeft betrekking op huishoudens met en zonder kinderen

[5] Hieronder wordt verstaan de professional werkzaam in het lokale netwerk



Criteria TSD	Indicator	Operationalisering	Oordeel/beslisregel op indicatorniveau
		<p><b>Passende maatregelen nemen</b> De professional bewaakt of de directe veiligheid wordt gerealiseerd en neemt passende maatregelen als hier onvoldoende zicht op is of wanneer dit onvoldoende gebeurt (bijv. terugmelden). Bij situaties van zorgmijding of afhaken van het hulpverleningsproces wordt door de professional afgewogen welke maatregelen ingezet moeten worden om de veiligheid te kunnen waarborgen.</p> <p><b>Monitoren door Veilig Thuis</b> <b>Conform de samenwerkingsafspraken regio Zuid-Limburg:</b> Drie maanden en een jaar nadat het onderzoek bij Veilig Thuis is afgerond en door het lokale netwerk hulp is ingezet, vindt een monitoring door Veilig Thuis plaats.</p>	<p>Om positief te beoordelen is zichtbaar dat de professional maatregelen neemt als de directe veiligheid onvoldoende wordt gerealiseerd.</p> <p>Om positief te beoordelen moet blijken dat er drie maanden na onderzoek contact is geweest tussen Veilig Thuis en het lokale netwerk i.v.m. de monitorfunctie van Veilig Thuis.</p>
	<p>4 Er is door een professional een veiligheidsplan opgesteld voor de jeugdige of volwassene dat voldoet aan de eisen in het handelingsprotocol.<sup>[6]</sup></p>	<p><b>Veiligheidsplan</b> Het veiligheidsplan is gemaakt met de jeugdige en/of volwassene en het professionele en sociale netwerk die directe veiligheid helpen te herstellen. Waarin met duidelijke afspraken is vastgelegd wie waarvoor verantwoordelijk is en wanneer aan wie gerapporteerd wordt.</p>	<p>Om positief te beoordelen is zichtbaar dat het veiligheidsplan samen met de jeugdige of volwassene en de professionals gemaakt is en dat het veiligheidsplan bij betrokken partijen bekend is. Er zijn afspraken met professionals en/of het sociale netwerk om zicht te houden op de jeugdige of volwassene op een dusdanige manier dat er waarborgen voor veiligheid zijn.</p>
<p><b>De zorg en ondersteuning aan jeugdigen en volwassenen is resultaatgericht</b></p>	<p>5 De professional stelt doelen gericht op herstel van veiligheid.</p>	<p><b>Doelen</b> De doelen in het veiligheidsplan zijn geprioriteerd en concreet uitgewerkt.</p> <p><b>Regievoering</b> De professional(s), Veilig Thuis en de betreffende jeugdigen en/of volwassenen hebben duidelijk wie regie voert in een casus. De regisseur voert effectief regie in de casus.</p>	<p>Om positief te beoordelen zijn er door de professional doelen vastgesteld. Deze doelen zijn SMART geformuleerd en er is bepaald wie wat doet en wanneer om het doel te bereiken.</p> <p>Om positief te beoordelen moet zichtbaar zijn waar de regievoering is belegd en bestaat hierover duidelijkheid bij de professionals en jeugdige en/of volwassene. Regievoering is zichtbaar bij totstandkoming veiligheid, 1 plan, evaluatie en bijsturing.</p>

[6] VNG-model Handelingsprotocol voor het Advies en Meldpunt Huiselijk geweld en kindermishandeling, 'Veilig Thuis': VT neemt verantwoordelijkheid voor veiligheid en herstel bij alle meldingen waarvoor een vervolgtraject wordt ingezet. Dat wil zeggen dat VT er zorg voor draagt dat een veiligheidsplan en een hulpverlenings- en herstelplan worden opgesteld in alle meldingen die daarvoor in

aanmerking komen. In meldingen waar VT zelf de verantwoordelijkheid neemt voor de vervolgstappen en/of onderzoek doet, stelt het zelf deze plannen op. Bij meldingen die worden overgedragen maakt VT afspraken met ketenpartners over het opstellen en uitvoeren van die plannen.

## In hoeverre wordt passende hulp ingezet om onveiligheid in de toekomst te voorkomen?

.....  
Thema: Passende hulp voor herstel van veiligheid op langere termijn en vermindering van kans op herhaling

Criteria TSD	Indicator	Operationalisering	Oordeel/beslisregel op indicatorniveau
<b>Jeugdigen en volwassenen staan centraal in zorg en ondersteuning</b>	6 De zorg en de ondersteuning vanuit de professional is passend.	<b>Leefgebieden in kaart</b> Bij het bepalen van de zorgbehoefte is gekeken naar achterliggende hulpvraag op leefgebieden die in verband staan met herstel van de veiligheid.  <b>Zelfredzaamheid bepalen</b> De mate van zelfredzaamheid is ingeschat en de inzet van de zorg en ondersteuning sluit hierbij aan.	Om positief te beoordelen moet in ieder geval aandacht worden gegeven aan de volgende gebieden: financiën, huisvesting, geestelijke gezondheidszorg, het dagelijkse leven, de opvoeding van de kinderen (indien van toepassing) en het sociale netwerk.  Om positief te beoordelen moet aannemelijk zijn gemaakt dat een inschatting is gemaakt van de zelfredzaamheid op basis van de verschillende leefgebieden en dat de zorg en ondersteuning hierbij aansluit. Dit kan bijvoorbeeld d.m.v. de zelfredzaamheidsmatrix.
	7 De professional voert regie zodat er samenhang is in de aangeboden hulp.	<b>Gezin of huishouden betrokken</b> De hulpvraag is in dialoog met het gezin of huishouden geformuleerd.	Om positief te beoordelen moet zichtbaar zijn dat de jeugdigen en/of volwassenen betrokken zijn bij het formuleren van de hulpvraag.
		<b>1G, 1P en 1R</b> De professional biedt zorg en ondersteuning via het principe van 1 gezin/huishouden, 1 plan en 1 regisseur. Het plan is opgesteld samen met het gezin (en jeugdige) of huishouden.	Om positief te beoordelen moet er sprake zijn van één gezamenlijk plan van het gezin, door de jeugdige en/of huishouden opgesteld met de betrokken professionals. Deelplannen van betrokken instanties zijn afgestemd op 1G, 1P en 1R. Ook wordt in het plan aangegeven wie de regie voert over de hulp.
<b>Zorg en ondersteuning aan jeugdigen en volwassenen wordt in samenhang geboden</b>	8 De professional deelt, indien nodig, informatie met instanties i.h.k.v. veiligheid en passende zorg.	<b>Eigen kracht</b> Het sociale netwerk is in kaart gebracht en wordt indien mogelijk en wenselijk betrokken bij de geboden zorg en ondersteuning.	Om positief te beoordelen is het sociale netwerk in kaart gebracht en wordt ingezet ter versterking van de geboden zorg en ondersteuning.
		<b>Informatie delen</b> Professionals dragen met toestemming van de jeugdige of volwassene relevante informatie zo spoedig mogelijk over aan overige betrokken partijen. Indien de veiligheid dit vereist wordt informatie gedeeld.	Om positief te beoordelen is toestemming aan de jeugdige of volwassene gevraagd om informatie te delen en blijkt uit de gegevens dat de informatie is gedeeld. Bij informatiedeling zonder toestemming zijn de afwegingen hiertoe inzichtelijk.

Criteria TSD	Indicator	Operationalisering	Oordeel/beslisregel op indicatorniveau
Veranderingen in de situatie worden gesignaleerd en beoordeeld of dit de behoefte aan zorg en ondersteuning beïnvloed. Zo nodig wordt de zorg en ondersteuning daarop aangepast	9 De professional signaleert gedurende het gehele hulpverleningsproces of er aanpassing van zorg en ondersteuning nodig is.	<b>Signaleren</b> De professional houdt zicht op de ondersteuningsbehoefte van jeugdige of volwassene en past de zorg en ondersteuning aan wanneer de veiligheid opnieuw in het geding is of wanneer de zorg en ondersteuning afgeschaald of afgesloten kan worden.	Om positief te beoordelen moet aannemelijk zijn gemaakt dat professionals en de jeugdigen en/of volwassene gezamenlijk de doelen waar nodig bijstellen.

## Is er kwaliteitsmanagement waardoor er zicht is op welke elementen effectief werken bij herstel en behoud van veiligheid?

Thema: Evaluatie van werkzame elementen

Criteria TSD	Indicator	Operationalisering	Oordeel/beslisregel op indicatorniveau
Zorg en ondersteuning zijn gericht op het behalen van effecten	10 Er wordt op casusniveau systematisch geëvalueerd of de gestelde doelen zijn behaald.	<b>Methode</b> Er wordt op casusniveau een methode gehanteerd voor het evalueren van de zorg en ondersteuning en de gestelde doelen. Hierbij worden eigen ervaringen van cliënten gebruikt.	Om positief te oordelen moet aannemelijk zijn gemaakt dat professionals samen met de jeugdige en/of volwassene en andere betrokken instanties de doelen hebben geëvalueerd en dat eigen ervaringen van cliënten hierbij zijn gebruikt.
De instelling voert systematisch kwaliteitsmanagement uit	11 Bij evaluatie van de zorg en ondersteuning is vastgesteld of de veiligheidsrisico's/ontwikkelingsbedreigingen voor de jeugdigen en volwassenen zijn verminderd/zijn beperkt en of de directe veiligheid nog steeds is gerealiseerd.	<b>Evaluatie veiligheid</b> Tijdens de evaluatie van de zorg en ondersteuning wordt op een gestandaardiseerde wijze vastgesteld of de veiligheidsrisico's voor de jeugdige en/of volwassene verminderd of beperkt zijn en of er sprake is van directe veiligheid. Daarbij wordt input van andere professionals afgewogen en proactief verzameld.	Om positief te oordelen moet duidelijk zijn dat bij de evaluatie een vergelijking wordt gemaakt tussen de startsituatie en de huidige situatie met betrekking tot de ingeschatte veiligheidsrisico's/ontwikkelingsbedreigingen.
	12 De instelling evalueert en verbetert waar nodig de resultaten / effecten van de zorg en ondersteuning die wordt geboden.	<b>Kwaliteit werkwijze</b> Er is duidelijkheid over op welke wijze informatie wordt verzameld over kwaliteit en effect van de hulp en of de instelling bereikte resultaten en opgemerkte knelpunten in beeld brengt en verbeteringen aanbrengt.	Om positief te oordelen moet aannemelijk zijn gemaakt dat de instelling systematisch resultaten en knelpunten in beeld brengt en verbeteringen aanbrengt.
Het lokale netwerk voert gezamenlijk systematisch kwaliteitsmanagement uit	13 Het lokale netwerk evalueert (gezamenlijk) en verbetert waar nodig de (gezamenlijke) resultaten en de samenhang van de zorg en ondersteuning die wordt geboden.	Het is duidelijk of en hoe het lokale netwerk de samenwerking en resultaten evalueren. Ook is duidelijk hoe het lokale netwerk waar nodig verbeteringen aanbrengt.	Om positief te oordelen moet aannemelijk zijn gemaakt dat het lokale netwerk (gezamenlijk) de resultaten en de samenhang evalueert en waar nodig (de samenhang van) de zorg en ondersteuning verbetert.

## : Bijlage 2: Onderzoeksopzet

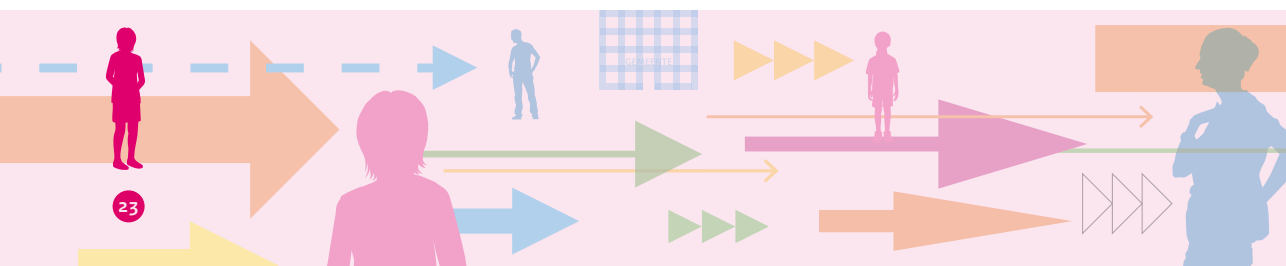
- *Documentenanalyse*  
Beleidsdocumenten  
Werkinstructies
- *Dossieronderzoek*
- *Interviews*  
Veilig Thuis medewerkers  
Leidinggevende, gedragswetenschapper en casusregisseur(s)  
van Team Jeugdhulp  
Cliënten / sociale netwerk  
Professionals van zorgaanbieders / netwerkpartners
- *Reflectiebijeenkomst*  
Alle bij het onderzoek betrokken instanties

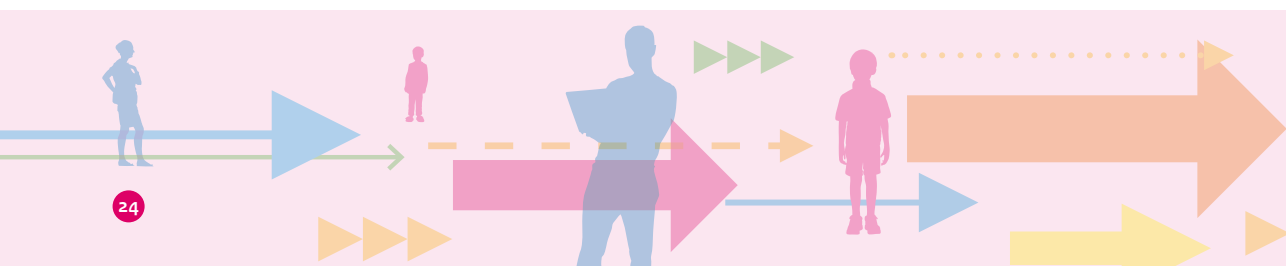
Indien u vragen heeft over de onderzoeksmethode dan kunt u het externe plan van aanpak opvragen door te mailen naar:  
[info@toezichtsociaaldomein.nl](mailto:info@toezichtsociaaldomein.nl)

## : Bijlage 3: Deelnemende partijen aan onderzoek

De samenwerkende inspecties hebben de volgende instanties bij het onderzoek betrokken:

- Gemeente Kerkrade, team jeugdhulp
- Impuls, AMW
- Kredietbank Limburg, bewindvoering
- Medisch Centrum West Kerkrade; POH-ggz
- Radar, gezinsbehandeling
- Scoor Jeugdhulp, pleegzorgbegeleiding
- Veilig Thuis Zuid-Limburg
- Xonar, acute spoedhulp, ambulante hulp







## Toezicht Sociaal Domein

*Bezoekadres:*

Stadskantoor Utrecht

Stadsplateau 1

3521 AZ Utrecht

Telefoon: 088-3700288

E-mail: [info@toezichtsociaaldomein.nl](mailto:info@toezichtsociaaldomein.nl)

*Postadres:*

Postbus 2518

6401 DA Heerlen

